



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-2356/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AGROVALLIS d.o.o. u stečaju, OIB 77844837368, Repušnica, Lipa 1, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ANAMARIJE MURTEZANI, OIB 54031780904, Zagreb, Ulica Sunčane Škrinjarić 1, koju zastupa punomoćnica Mateja Horvatiček, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Andreis & Partneri d.o.o. Zagreb, Ulica Pavla Hatza 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2561/2019-39 od 5. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajne upraviteljice Anamarije Murtezani iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2561/2019-39 od 5. svibnja 2022. u točki II. njegove izreke.

II. Uvažava se žalba stečajne upraviteljice Anamarije Murtezani iz Zagreba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2561/2019-39 od 5. svibnja 2022. u točki IV. njegove izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2561/2019-39 od 5. svibnja 2022. odobreni su materijalni troškovi stečajne upraviteljice Anamarije Murtezani iz Zagreba u iznosu od 1.046,84 kuna (točka I. izreke), nisu odobreni troškovi stečajne upraviteljice Anamarije Murtezani iz Zagreba u iznosu od 13.654,78 kuna (točka II. izreke), odobreni su troškovi s osnove knjigovodstvenih usluga od 12.300,00 kn (točka III. izreke), a nisu odobreni troškovi s osnove knjigovodstvenih usluga od 14.514,78 kn (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je stečajni dužnik s Lidijom Basta sklopio Ugovor o djelu od 3. prosinca 2019. kojim se Lidija Basta obvezala za stečajnog dužnika obavljati poslove knjigovodstva, obračunavati mjesečno ugovore o djelu, obračun PDV-a, predaju obrazaca na poreznu upravu, u skladu dokumenata, dnevna knjiženja, izradu godišnjih izvještaja, administrativne poslove po nalogu stečajnog upravitelja za 1.500,00 kn bruto/mjesečno te će se plaćati svi porezi i doprinosi, a ukupni trošak knjigovodstva – mjesečno je iznosio 1.612,50 kn.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio da je Lidija Basta obračunala 18 ugovora o djelu i 2 JOPPD obrasca za 2020. godinu i 3 JOPPD obrasca za 2021. godinu, kao i da je obračunala 18 svojih vlastitih ugovora o djelu za poslove knjigovodstva.

2.2. Prvostupanjski sud je ukazao na sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj PŽ-871/2021 u kojem je prihvaćeno shvaćanje da je neosnovan trošak stečajnog upravitelja za računovodstvene i administrativne usluge od 625,00 kn mjesečno jer takvi troškovi nisu bili potrebni budući da društvo nije imalo zaposlenika, nije poslovalo i nije bilo potrebno angažirati bilo koga za slanje financijskih izvješća.

2.3. Ocijenivši da je u konkretnom predmetu bio opravdan trošak knjigovodstva u iznosu od 300,00 kn mjesečno jer nastavka poslovanja nije bilo i posao koji je knjigovodstvo obavljalo je bilo izrazito malog obujma, pa je prvostupanjski sud prihvatio zahtjev za naknadu troška s osnove knjigovodstva od 12.300,00 kn.

2.4. Prvostupanjski sud je stečajnom upravitelju priznao materijalne troškove od 1.046,84 kn za koje su spisu privijeni računi, a troškove koji nisu potkrijepljeni računima iako je prvostupanjski sud izrijekom u zaključku od 7. srpnja 2021. zatražio dostavu računa, kao i trošak za gorivo koji nije potkrijepljen putnim nalogom, prvostupanjski sud nije priznao.

3. Protiv tog rješenja u točkama II. i IV. njegove izreke žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Anamarija Murtezani iz Zagreba zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovom sudu da prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinači i odobri tražene troškove, odnosno, da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Stečajna upraviteljica u žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud sam procijenio troškove knjigovodstvenih usluga u visini od 1.500,00 kn kad je pozvao zainteresirane osobe na plaćanje predujma, a stečajna upraviteljica je vodeći se tom procjenom specificirala bruto mjesečnu naknadu knjigovodstvenih usluga od 1.577,34 kn.

4.1. Osim toga, žaliteljica ističe kako je osim obračuna 18 ugovora o djelu za same knjigovodstvene usluge i predavanje pet JOPPD obrazaca računovodstvo tijekom trajanja stečajnog postupka otvorilo početne bilance za 2020. i 2021. godinu, knjižilo ulazne i izlazne račune i promet po žiro računu, izradilo blagajnu, virmane PDV i JOPPD obrasce, bruto bilance završna financijska izvješća za razdoblja poslovanja, obračunalo PDV, usklađivalo podatke s Poreznom upravom, dostavilo sve potrebne obrasce Poreznoj upravi, Financijskoj agenciji i obavljalo sve druge poslove vezane uz knjigovodstvo za koje nije zadužen stečajni upravitelj.

4.2. U odnosu na neodobrene troškove stečajnog upravitelja navodi da je kao dokaz troškova ureda stečajnog upravitelja dostavila Ugovor o refundaciji dijela troškova za zakup poslovnog prostora, troškova režija i ostalih troškova te blagajničke isplatinice kojima MAR – DEL PROJEKT j.d.o.o. potvrđuje primitak iznosa te je dokazala da je za plaćanje troškova ureda utrošeno 14.000,00 kn.

4.3. Žaliteljica osporava da račun za gorivo ne glasi na stečajnog dužnika i ističe da je gorivo utrošeno za potrebe odlaska i povratka u sjedište stečajnog dužnika radi preuzimanja pokretnine koji u je stečajni upravitelj prodavao.

5. Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13. i 70/19.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje djelomično pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (članak 94. stavak 3. Stečajnog zakona).

7. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučivao o zahtjevu stečajne upraviteljice za naknadu stvarnih troškova, dok je nagrada stečajnoj upraviteljici dosuđena posebnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2561/2019-34 od 21. svibnja 2022.

8. Prvostupanjski sud je odbio zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu troškova zakupa ureda, a stečajna upraviteljica u žalbi navodi kako je dostavila dokaze o tome da je „gotovinski iznos podignut s računa stečajnog dužnika doista utrošen za plaćanje troškova ureda u ukupnom iznosu od 14.000,00 kn sukladno Ugovoru o refundaciji dijela troška“.

9. Ovaj sud primjećuje da iz žalbenih navoda, kao i privijenih isprava (str. 462.-464. spisa) proizlazi da je trošak zakupa društvu MAR-DEL PROJEKT j.d.o.o. Zagreb podmirio stečajni dužnik. Stoga se ne radi o trošku stečajne upraviteljice, nego o obvezi stečajne mase koju je stečajni dužnik već podmirio. Stoga je i zahtjev za naknadu stvarnog troška stečajne upraviteljice u tom dijelu prvostupanjski sud pravilno odbio kao neosnovan.

10. Također, stečajna upraviteljica nije privila spisu putni nalog kojim opravdava trošak za gorivo, niti je potrebu potrošnje goriva u zatraženom iznosu obrazložila prije donošenja pobijanog rješenja, zbog čega njen zahtjev u tom dijelu nije obrazložen i dokumentiran u smislu odredbe članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona, te ga je prvostupanjski sud pravilno odbio kao neosnovan.

11. Međutim, prvostupanjski sud je postupio protivno odredbama Stečajnog zakona kada je o troškovima s osnove knjigovodstvenih usluga odlučio kao o zahtjevu stečajne upraviteljice da se njoj osobno odobre ti iznosi.

12. Naime, radi se o obvezi stečajnog dužnika na temelju ugovora koji je stečajni dužnik sklopio s trećom osobom – knjigovodstvenim servisom, odnosno o ostaloj obvezi stečajne mase (a nakon izmjena Stečajnog zakona iz 2022. godine o trošku stečajnog postupka – članak 155. točka 4. izmijenjenog Stečajnog zakona).

13. Stečajna upraviteljica ima obvezu prikazati kako predračun troškova, tako i završni račun, a i podnositi izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, koja se moraju objavljivati na e-Oglasnoj ploči sudova bez odgode, kako je to propisano odredbom člankom članka 89. Stečajnog zakona, a mora brinuti i o podmirenju ostalih obveza stečajne mase.

14. Zbog toga je prvostupanjski sud trebao rješenje donijeti samo u odnosu na nagradu i naknadu troškova sukladno članka 94. Stečajnog zakona, a o obvezama stečajne mase postupiti u skladu sa zakonskim odredbama (članak 154.-157. Stečajnog zakona i dr.). Ovakvo pravno shvaćanje već je prihvaćeno i u sudskoj praksi ovog suda (odluka u predmetu poslovni broj PŽ-380/2020).

15. Ovaj sud primjećuje i da je prvostupanjski sud, ako je smatrao potrebnim provesti nadzor nad radom stečajne upraviteljice, mogao unaprijed zatražiti uvid u ugovor koji stečajna upraviteljica sklapa s trećom osobom i eventualno uskratiti suglasnost na preuzimanje takve obveze, a ne naknadno, nakon što je ugovor izvršen, rješenjem o naknadi troška stečajnoj upraviteljici (zapravo) izmijeniti ugovorenu cijenu kao bitan sastojak zaključenog ugovora o djelu.

16. Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje u točki II. njegove izreke potvrditi, odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

17. U dijelu koji se odnosi na trošak knjigovodstvenih usluga pobijano rješenje je valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak na temelju odredbe članka 380. točke 3. Stečajnog zakona u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona kao u točki II. izreke ovog rješenja

Zagreb, 19. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30f-3e081**

Kontrolni broj: **079f1-d6363-37603**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.